

Στέργιος Ζυγούρας  
Κ. Καραμανλή 14  
551 33 Καλαμαριά  
[szygouras@sch.gr](mailto:szygouras@sch.gr)

Θεσσαλονίκη, 15-4-2009

Προς τον:  
Υπουργό Εσωτερικών κ. Προκόπη Παυλόπουλο  
Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. Λέανδρο Ρακιντζή

Κοινοποίηση:  
Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΕΔΔ κ. Χαράλαμπος Γεωργακόπουλος  
Προϊστάμενος του Περιφ. Γραφ. Θεσ/νίκης του ΣΕΕΔΔ κ. Πρόδρομος Κεσίσογλου  
Βοηθός Επιθεωρητής-Ελεγκτής Δ.Δ. κα Μαρία Φακή

**Θέμα: Ερωτήματα σχετικά με την Έκθεση Διερευνητικού Ελέγχου 779/Θ/2008**

Με βάση την «Αναφορά παραποίησης πρακτικών του συλλόγου διδασκόντων στο Μουσικό Σχολείο Θεσσαλονίκης» που κατέθεσα στο Π.Γ. Θεσ/νίκης του ΣΕΕΔΔ (469/5-3-2008 και 777/22-4-2008) εκδόθηκε στις 18-12-2008 η Έκθεση Διερευνητικού Ελέγχου 779/Θ/2008 από την κα Μαρία Φακή, Β. Επιθεωρητή Ελεγκτή Δ.Δ. Θα ήθελα σχετικά με την έκθεση αυτή να θέσω τα παρακάτω ερωτήματα:

1. Είναι γνωστό ότι το ΣΕΕΔΔ δεν δεσμεύεται από μια καταγγελία που λαμβάνει και μπορεί να τη διευρύνει ή να την διερευνήσει κατά την κρίση του. Μπορεί όμως να μεταβάλλει το θέμα της; Μπορεί να μην απαντήσει σε ένα βασικό σκέλος της; Αναφέρομαι στην 469/5-3-2008 στην οποία κατήγγειλα ότι η συνεδρίαση που περιγράφει η πράξη 59/18-12-2007 **ουδέποτε έγινε**. Όμως, στην Έκθεση του ΣΕΕΔΔ (Α2) το περιεχόμενο της καταγγελίας εμφανίζεται ως «**Παραποίηση... όσον αφορά στον αριθμό των μελών που συμμετείχαν σε αυτή**». Αυτό σαφώς μεταβάλλει το κυριότερο σημείο της καταγγελίας, ενώ παράλληλα, κατ' ουδένα τρόπο αναφέρεται στην έκθεση ότι η πραγματοποίηση της συνεδρίασης ελέγχθηκε από το ΣΕΕΔΔ. Απορία μου προξενεί το γεγονός ότι, ενώ αναλύεται με κάθε λεπτομέρεια το ζήτημα της απαρτίας στις συνεδριάσεις του συλλόγου, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στο κραυγαλέο γεγονός του καταγγελλόμενου «**νόθου πρακτικού**». Το μόνο στοιχείο στην έκθεση που μπορεί ίσως να συσχετισθεί με αυτό, είναι πως τον έλεγχο του νόθου πρακτικού έκανε ο προϊστάμενος της Δ/σης Δ.Ε. Αν. Θεσ/νίκης, κ. Ταπανίδης. Όμως, στο ΣΕΕΔΔ κατέφυγα επειδή ο κ. Ταπανίδης ΔΕΝ απαντούσε στα έγγρατά μου (816/1-2-08, 8-2-08 και 3-3-08). Εφόσον στην έκθεση δεν βεβαιώνεται από τον κ. Ταπανίδη η πραγματοποίηση της συνεδρίασης, γεννάται το ερώτημα: πώς απαντά το ΣΕΕΔΔ στον καταγγέλλοντα; Μεταβάλλοντας τμήμα της καταγγελίας; Βασιζόμενο στη διαβεβαίωση του προϊσταμένου της Δ/σης Β/θμιας, ο οποίος δεν απάντησε στον καταγγέλλοντα; Βασιζόμενο σε κάποιο έγγραφο του προϊσταμένου της Δ/σης; Σε ποιο έγγραφο; Ρωτήθηκε ο κ. Ταπανίδης γιατί δεν απάντησε στα αρχικά έγγρατά μου; Εύλογα δε

είναι και τα ερωτήματα: αφού η συνεδρίαση όντως έγινε -σύμφωνα με την έκθεση του ΣΕΕΔΔ-, τι πειθαρχική δίωξη άσκησε ο κ. Ταπανίδης στον ψευδώς καταγγέλλοντα ένα τόσο σοβαρό γεγονός; Γιατί τελικά ένα απλό ερώτημα «έγινε - δεν έγινε μια συνεδρίαση με δεκάδες υπογράφωντες» δεν μπορεί να λάβει μια διοικητική απάντηση επί 14 μήνες;

2. Ως ελεγχόμενοι φορείς (Α3 στην Έκθεση) αναφέρονται το «Ενιαίο Μουσικό Σχολείο Θεσσαλονίκης» και ο «Σύλλογος Διδασκόντων». Το δεύτερο είναι σαφές, το πρώτο όμως όχι. Δεν αναφέρεται ως ελεγχόμενος ο Διευθυντής του Μουσικού Σχολείου Θεσσαλονίκης και προεδρεύων του συλλόγου διδασκόντων, πράγμα που γίνεται στον πίνακα αποδεκτών της εγκριθείσας έκθεσης Φ.1ΔΘ/11476/31-12-2008.
3. Στον προαναφερόμενο πίνακα αποδεκτών δεν περιλαμβάνεται ο καταγγέλλων, με αποτέλεσμα την έκθεση αυτή να την πληροφορηθώ μέσω του σχολείου.

Συνημμένως, σας διαβιβάζω την επιστολή μου προς το ΥΠΕΠΘ (30-1-2009), την απάντηση του ΥΠΕΠΘ στην Περιφερειακή Δ/ση Κ. Μακεδονίας, κοινοποιημένη σ' εμένα (16-2-2009) και την κλήτευση μάρτυρα στην ΕΔΕ που διατάχθηκε με βάση τα προαναφερόμενα έγγραφα (σελίδες 4)

Με τιμή

Στέργιος Ζυγούρας