

Θεσσαλονίκη, 12-10-2009

Προς:

τον Προϊστάμενο του Περιφ. Γραφ. Θεσ/νίκης του ΣΕΕΔΔ
κ. **Πρόδρομο Κεσίσογλου**

Κοινοποίηση:

Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κ. **Λεάνδρο Ρακιντζή**
Υπουργό Εσωτερικών κ. **Γιάννη Ραγκούση**
Υφυπουργό Εσωτερικών κα **Θεοδώρα Τζάκρη**
Υπουργό Παιδείας κα **Άννα Διαμαντοπούλου**
Υφυπουργός Παιδείας κα **Εύη Χριστοφιλοπούλου**, κ. **Γιάννη Πανάρετο**
Συνήγορο του Πολίτη κ. **Γεώργιο Καμίνη**

**Θέμα: Σχετικά με την έρευνα για τα διοικητικά ζητήματα του Μουσικού Σχολείου
Θεσσαλονίκης**

Αξιότιμε κ. Κεσίσογλου

Σε συνέχεια της 1573/8.7.2009 επιστολής μου, στην οποία δεν είχα ως σήμερα κάποια ανταπόκριση, σας αναφέρω:

Η υπόθεση των σχετικών με τη διοικητική λειτουργία του Μουσικού Σχολείου Θεσσαλονίκης καταγγελλομένων βρίσκεται σήμερα, 20 μήνες μετά, στην 3^η ΕΔΕ που διεξάγει η Προϊσταμένη της Δ/νσης Δ.Ε. Ν. Κιλκίς κα Δ. Νιάκα. Δυστυχώς, η αρχική αδράνεια του Προϊσταμένου Δ.Ε. Αν Θεσσαλονίκης, που με ανάγκασε να καταφύγω σε σας, ακολουθήθηκε, μετά την έκθεσή σας, από νέες προσπάθειες διοικητικών υπηρεσιών του ΥΠΕΠΘ να συγκαλύψουν ή να συρρικνώσουν την υπόθεση. Όμως και η υπηρεσία σας είχε συμβολή στην καθυστερημένη και εσφαλμένη αντιμετώπιση της υπόθεσης.

1. Ενώ η οδηγία του ΥΠΕΠΘ προς την Περιφερειακή Δ/νση Εκπ/σης Κ. Μακεδονίας (16.2.2009) ήταν να ερευνηθούν τα καταγγελλόμενα, ο κ. Γ. Καρατάσιος ακόμα και σήμερα διατάσσει ΕΔΕ που αποσιωπά τα αφορώντα στον κ. Θ. Ταπανίδη και συρρικνώνει τα 3 θέματα που καταγράφονται σε 6 πρακτικά σε μόλις 2 θέματα / πρακτικά συνεδριάσεων του Συλλόγου του Μ.Σ.Θ. Με τον τρόπο αυτό, η Περιφερειακή Δ/νση «εκδίδει» τμήμα του πορίσματος πριν να ξεκινήσει η ΕΔΕ. Τι άλλο δηλαδή γίνεται, όταν η Περιφέρεια διατάσσει να διερευνηθεί κάτι διαφορετικό από αυτό που καταγγέλθηκε, κάτι λιγότερο από όσα το ΥΠΕΠΘ, ο νόμος και η κοινή λογική ορίζουν, και βέβαια, όλα αυτά μετά από την πολύμηνη αδράνεια του κ. Ταπανίδη. Να σημειωθεί ότι η 1^η ΕΔΕ ξεκίνησε στις 8.4.2009, ενώ η έκθεση του ΣΕΕΔΔ υποβλήθηκε στις 31.12.2008.

2. Σοβαρά ερωτηματικά προκύπτουν από το χειρισμό του ΣΕΕΔΔ. 11 μήνες μετά την πρώτη αναφορά και 9 μήνες μετά τη δεύτερη (συμπληρωματική) αναφορά μου στην υπηρεσία σας, γνωστοποιήσατε την έκθεσή σας που περιείχε: **α)** διαστρέβλωση της αναφοράς μου στην υπόθεση του πρακτικού 59/2007 (σας αναφέρθηκε «**νόθο**» πρακτικό, εσείς διερευνήσατε ζήτημα «**απαρτίας**», δεχθήκατε δηλαδή ως δεδομένο, το αντίθετο από αυτό που σας καταγγέλθηκε) **β)** Στην υπογραφόμενη από την κα Φακή [έκθεση του ΣΕΕΔΔ](#) αναφέρεται ότι αυτή διαβιβάζεται στον Περιφερειακό Δ/ντή προκειμένου να ασκήσει πειθαρχικό έλεγχο στον Δ/ντή του Σχολείου. Γιατί; Πειθαρχικό έλεγχο είναι υπεύθυνος να ασκεί και ο Προϊστάμενος της Δ/νσης Δ.Ε. Γιατί δεν διαβιβάστηκε η έκθεση στον κ. Ταπανίδη; Επιπλέον, το ΣΕΕΔΔ εμφανίζεται να νίπτει τας χείρας του ως προς τις ευθύνες του κ. Ταπανίδη, αναφέροντας απλώς τις δικές του απαντήσεις, σαν να μην ήταν ο κ. Ταπανίδης ο λόγος για τον οποίο προσέφυγα στο ΣΕΕΔΔ, σα να μην είχε το ΣΕΕΔΔ την αρμοδιότητα ή την υποχρέωση να ελέγξει τη νομιμότητα και την αποτελεσματικότητα των ενεργειών του Προϊσταμένου, στον οποίο αρχικά καταγγέλθηκε η παράνομη σύνταξη πρακτικού. Ειδική μνεία γίνεται στον έλεγχο της «απαρτίας» και της «υποχρεωτικής συμμετοχής» που εξετάστηκε από τον κ. Ταπανίδη, χωρίς πάλι να πιστοποιείται η εγκυρότητα του ελέγχου του, πολύ δε περισσότερο, χωρίς να μνημονεύεται ότι ο κ. Ταπανίδης με κανέναν τρόπο δεν έλεγξε την καταγγεληθείσα παράνομη σύνταξη του πρακτικού. Η έκθεση του ΣΕΕΔΔ υιοθετεί και εμφανώς λανθασμένα στοιχεία («**62 μέλη του Σ.Δ. υπέγραψαν τα επίσημα πρακτικά...**») **γ)** Για το θέμα της «απαρτίας» (που αφορούσε στο πρακτικό 94/2008) το ΣΕΕΔΔ στηρίζεται στο Ν.2690/99, ο οποίος όμως αφορά στα ολιγομελή συλλογικά όργανα της διοίκησης που έχουν τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, ενώ το ζήτημα καλύπτεται από τη σχετική Υ.Α. **δ)** Τα παραπάνω σας εξέθεσα εγγράφως στις [15.4.2009](#) και στις [8.7.2009](#), όμως ουδεμία απάντηση έλαβα από σας. Επιπρόσθετα, έθεσα υπόψιν σας το σύνολο της κατάθεσής μου στην ΕΔΕ (μια κατάθεση που φρόντιζε να μην παραληφθεί ποτέ ο κ. Περσυνάκης) και τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ζήτησα την εξαίρεση των δυο προϊσταμένων που τους ανατέθηκε η διενέργεια της ΕΔΕ.
3. Σήμερα βρισκόμαστε στη νεφελώδη κατάσταση μιας 3^{ης} (συμπληρωματικής;) ΕΔΕ, εν μέσω του αντιφατικού στοιχείου, να έχει απορριφθεί η αίτηση εξαίρεσης του 2^{ου} ανακριτή, ενώ η κυρία Νιάκα καλείται να διερευνήσει όσα απέφυγε ο κ. Περσυνάκης. Συμπληρώνεται κάτι που εμπίπτει στη νομιμότητα και όχι κάτι που σκοπίμως εκφεύγει αυτής.

Τα ερωτηματικά που προκύπτουν είναι πολλά. Γιατί ο κ. Κωνσταντινίδης (1^{ος} ανακριτής) ζήτησε την αυτοεξαίρεσή του μετά την αίτηση εξαίρεσης που υπέβαλα; Πώς γίνεται να χαρακτηρίζει «ελλιπές» το πόρισμα του κ. Περσυνάκη ο κ. Καρατάσιος και να ζητά «συμπληρωματική» ΕΔΕ, όταν ο ίδιος [απέρριψε](#) τη νέα [αίτηση εξαίρεσης](#) που υπέβαλα, βασικός λόγος της οποίας ήταν η προκλητικότερη επιλεκτικότητα των μαρτύρων; Ποιος θα ζητήσει την ακύρωση της ΕΔΕ του κ. Περσυνάκη; Ποιος θα καταλογίσει ευθύνες στον κ. Καρατάσιο; Πότε θα λειτουργήσει ένα σχολείο αποτελεσματικά και χωρίς διχασμένο σύλλογο διδασκόντων; Είναι δυνατόν να κωλυσιεργούν τόσους μήνες οι υπηρεσίες του Δημοσίου, προσποιούμενες ότι «δεν κατάλαβαν» τι τους καταγγέλθηκε;

Ας δούμε πού βρισκόμαστε σήμερα: Στην αρτιότερη τυπική διαδικασία μιας ΕΔΕ, που επετεύχθη χωρίς τη βούληση των τοπικών διοικητικών παραγόντων του ΥΠΕΠΘ, μετά από 7μηνη καθυστέρηση και αφού εξετάστηκε η πολυσέλιδη έγγραφη κατάθεσή μου, δέχθηκα «διευκρινιστικές ερωτήσεις» του τύπου: *Γιατί κοινοποίησα στο σχολείο την καταγγελία για νοθευμένο πρακτικό; Γιατί απαιτούσα να τεθεί το θέμα της καταγγελίας μου σε συνεδρίαση; Πόσο ευέλικτη θεωρώ τη σύγκληση συνεδρίασης του συλλόγου διδασκόντων; Είχε ο σύλλογος τη δυνατότητα να αποκλίνει από την εφαρμογή της Υ.Α. για την αναπλήρωση των χαμένων διδακτικών ωρών λόγω κατάληψης; Είναι σύννομη η φωτοτύπηση του πρακτικού που σας παρέδωσα με την καταγγελία μου; Κρίνω σωστό να έχει άποψη ο Διευθυντής για τους διδάσκοντες στο σχολείο; Μου ζητήθηκε επίσης να τεκμηριώσω τα περί «αποπροσανατολισμού, εκβιασμού και συναλλαγής» τμήματος του συλλόγου διδασκόντων, σαν να μην ανέφερα κανένα στοιχείο στην έγγραφη μου κατάθεση, σαν να είναι άγνωστες οι λέξεις αυτές στη δημόσια διοίκηση, λέξεις που αναφέρονται από το Συνήγορο του Πολίτη, από το Γεν. Επιθ. Δημόσιας Διοίκησης, από δύο Προέδρους Δημοκρατίας.*

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης δήλωσε πρόσφατα ότι οι προϊστάμενοι αποφεύγουν να καταλογίζουν ευθύνες και να επιβάλουν ποινές, προτιμώντας τις ΕΔΕ. Μήπως από εκεί ξεκίνησε η υπόθεση αυτή; Ισχύει ή όχι το άρθρο 10 του Συντάγματος και το άρθρο 107/ιγ του υπαλληλικού κώδικα; Θα περιμένουν οι πολίτες πότε θα ευαρεστηθούν οι δημόσιοι λειτουργοί να απαντούν στις αναφορές; Θα περιμένουν οι υφιστάμενοι επί μήνες μίαν απάντηση από τους προϊσταμένους τους; Επίσης, ο Γενικός Επιθεωρητής κ. Ρακιντζής δήλωσε ότι η αξιολόγηση και τα πειθαρχικά συμβούλια λειτουργούν «για τα μάτια του κόσμου». Σωστό και γνωστό, όμως υπάρχει κι αυτή η περίπτωση: [τάχιστες διαδικασίες μέσω των οποίων αναζητούνται εξιλαστήρια θύματα](#). Σε κάθε περίπτωση όμως, η ιεραρχία της δημόσιας διοίκησης επιλέγεται με ενιαία κριτήρια, συνεπώς δύσκολη είναι η εφαρμογή των εσωτερικών πειθαρχικών διαδικασιών.

Μετά από όσα σας εξέθεσα, σας καλώ και πάλι να εξετάσετε τα ζητήματα που θέτω υπόψιν σας και να προβείτε στις κατάλληλες ενέργειες.

Με τιμή

Στέργιος Ζυγούρας
Καθηγητής ΠΕ 16